



Web3 Infra Series

The Confidence Layer Missing From Tokenized Asset Markets

Web3 基础设施系列 | 代币化资产市场缺失的信任层

RWA市场最奇怪的地方之一在于，人们常常将可转移性和流动性混为一谈。它们并非同一概念，而这正是目前该领域发展停滞不前的主要原因。

你可以将一种资产代币化，将其上链，使其在钱包之间实现技术上的可转移性，并将其上架到具有市场视觉特征的平台，但最终却仍然无法实现任何实际交易。二级市场需求并非源于可转移性，也从未如此。

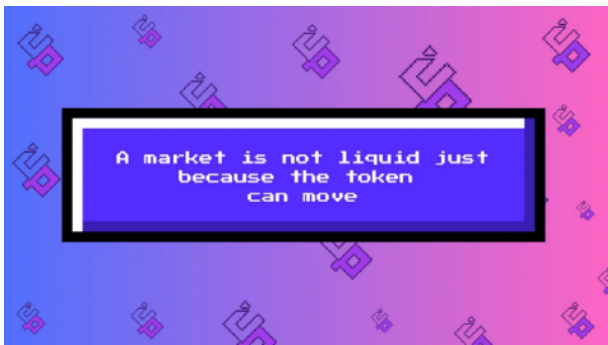
大多数RWA项目启动的前提假设是，一旦代币存在，流动性问题就会转化为分发问题。只要

有足够多的人看到它，交易自然就会发生。但这种观点存在一个根本性的错误。它将首位买家的尽职调查视为沉没成本，而非持续成本，因此每个新买家都必须从零开始重建对该资产的信心。如果重建信心所需的信息分散、验证成本高昂，或者根本缺失，那么大多数买家都不会费心去做。

这导致代币长期闲置，市场交易量持续低迷。这并非代币设计的问题，而是可读性问题，而且这个问题拖得越久，后果越严重。

Uptick 正在构建的，即便其并未明确提及，也是链上记录、可读的支付历史和可追溯的治理机制对二级市场形成起到了至关重要的作用。它们降低了每个买家理解资产的成本，这与简化转账流程有所不同。而这才是真正影响流动性的关键所在，因为它降低了每个买家在参与交易前建立信任的成本。

在本文中，我们将探讨为什么可读性是大多数 RWA 部署中缺失的关键环节，以及 Uptick 的基础设施方案是如何着手解决这一问题的。



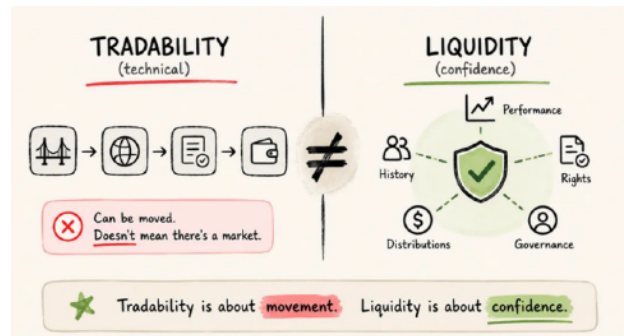
市场仍然过分看重流动性。

如果一个代币能够被转移、桥接、上架或在技术上实现跨系统可用，这便被视为流动性方面的进展，但实际上这只是可交易性的进展，两者并非同一概念。

可交易性是一种技术条件，而流动性是一种信心条件。目前大多数基础设施的建设都是为了解决前者，并假设后者会随之而来。

在二级市场中，买家在考察代币化资产时，并非仅仅询问代币是否可以接收和持有，他们还想了解该资产的过往表现、价值流转、决策过程、权利是否清晰、分配是否可靠，以及在不完全依赖卖方的情况下，整个体系是否仍然合理。

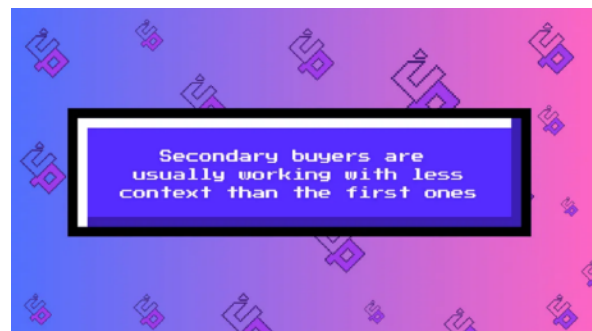
这与可转移性截然不同，也正是它真正决定了一个市场是否真实可信。



这就是为什么许多代币化资产仍然缺乏真正的流动性：虽然转移层得到了显著改善，但信任层仍然薄弱。如果每个新买家都必须从头开始重建整个交易流程，那么市场就会一直很狭窄。或许会有一些知情的持有者，以及少数参与者之间偶尔的交易，但这并非一个真正具有深度的二级市场。

大多数企业主都本能地理解这一点，所以产品不会因为可以发货就更容易销售，企业也不会因为法律文件齐全就更容易融资，因为在这两种情况下，买家仍然需要有足够的信心才能完成交易。

代币化资产也是如此，转移能力固然必要，但远非充分条件。

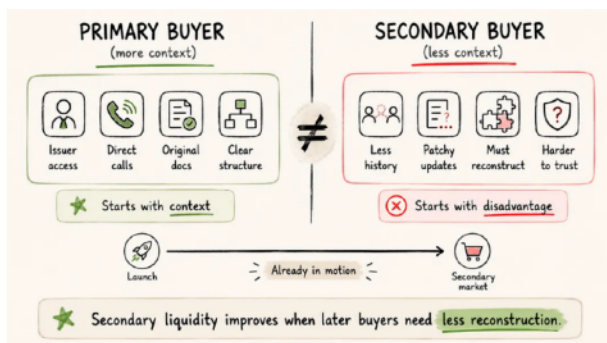


这正是流动性低于预期的最明显原因之一。

首轮买家通常更了解发行方，可能更接近最初的融资阶段，并且很可能拥有直接沟通、定制文件，以及对资产从一开始就有更清晰的了解。但第二轮买家通常获得的资源远不及此，这会立即改变信任的经济格局。

二级市场买家介入的是一个已经运转的项目，因此他们不仅需要了解资产本身，还需要了解自发行以来发生的一切，例如分红是否持续到位、公司治理是否稳定、资产表现是否符合预期，以及是否存在重大变化或迹象表明随着时间的推移，整个项目变得更加难以预测。

如果这些记录不佳，二级市场的需求也会随之减弱。



这就是为什么关于代币化创造流动性的旧观念总是显得过于宽泛的原因之一。代币化创造了转移的可能性，但只有当后续买家能够以比传统结构中更少的信息劣势进入市场时，二级市场的流动性才能真正实现。如果他们仍然需要进行大量的重构，那么资产在技术上仍然可以交易，但在商业上却显得笨重。

而这正是 Uptick 的 RWA 2.0 基础设施比该领域大多数现有方案更具说服力的地方。第一代代币化资产忽略了来源和过往业绩，导致代币

在技术上可以运行，但由于投资者无法独立验证其表现，因此无法吸引到足够的二级市场深度。

Uptick 的方法将链上历史记录视为资产价值的核心组成部分，而非其副产品，它处理持续的防篡改业绩记录、可移植的合规凭证（减少了重建验证上下文的需求）、自动化的链上分发记录以及透明的治理路径。每个周期都会增加该记录，而这种积累使得每个后续买家评估该资产的成本更低，因为建立信心所需的更多信息已经附加到资产上，而不是需要从头开始重建。

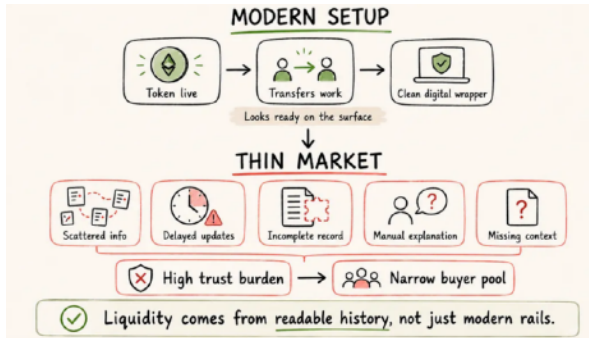


即使基础设施看起来很现代化，市场也会开始显得疲软。

后续买家不应该需要比资产本身的记录更信任发行方的陈述，而这正是大多数代币化资产尚未达到的境界。代币可能已经上线，转账逻辑可能运行正常，资产可能以看似清晰的数字形式存在，但如果相关信息脱节、延迟、不完整，或者过于依赖人工解释，买家仍然被要求给予大多数人不会给予的信任。

这种情况以常见的方式出现：信任分配是否如描述的那样进行，运营记录是否完整，业绩更新是否反映了全貌，治理是否健全，是否存在任何重要的背景信息缺失，以及即使报告没有

明确显示，资产的结构是否仍然健康。这些都是买家必须自行弥补的差距，当这些差距累积到一定程度时，后续买家就会开始退缩，这并非总是因为资产本身脆弱，而是因为相对于进入市场的收益而言，信息负担过重。



如果市场要求买家进行过多的解读，那么该资产就会显得不像是一种市场工具，而更像是一种附带代币的私人协议。流动性强的市场并不会消除信任，而是减少盲目信任的必要性。它通过透明度、持续性和足够清晰易懂的运营历史来实现这一点，使后来的参与者能够在不被迫处于高度不对称地位的情况下加入。

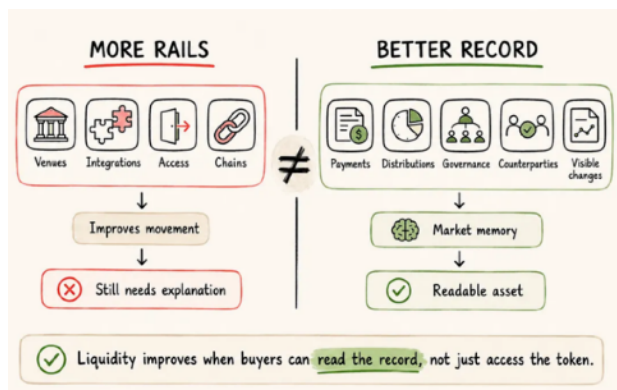
一旦信任成本居高不下，无论人们多么频繁地提及流动性，市场都将保持狭窄的格局。



人们很容易误以为市场主要需要更多交易所、更多集成、更多接入点或更多交易链。

有时确实如此，但更多时候，它需要的是一些不那么引人注目的东西，比如更完善的记录。后来的买家想知道的是资产的过往表现，而不仅仅是它的存在。支付是否稳定，分配是否按时到账，交易对手是否保持稳定，治理决策是否透明，以及资产的管理方式是否能够建立而非削弱信任。如果出现问题，是否显而易见？如果预期发生变化，是否被清晰地记录下来？如果资产在不同系统间转移，其历史记录是否也随之转移，并且仍然清晰易懂？这才是二级市场赖以生存的基础。

如果没有这一层，买家仍然过于依赖包装，他们阅读的不是资产本身，而是某人对资产的当前解释，这要薄弱得多。



正是在这里，更强大的RWA基础设施比代币化的基本概念更具吸引力。代币本身并不能创造市场记忆，而市场记忆来源于足够清晰、持久且连贯的运行轨迹，从而减少每次新买家出现时所需的重新解释。

出于同样的原因，Uptick更广泛的技术栈也变得更加合理。

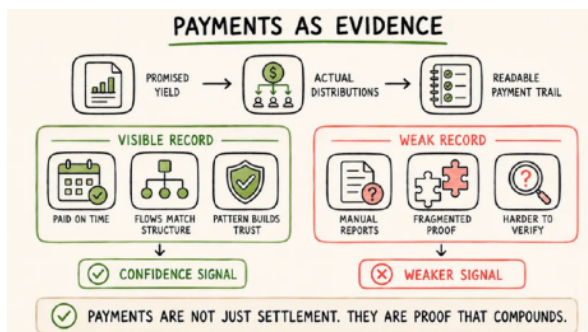
当拥有去中心化数据服务、全渠道支付、治理记录、DID关联的访问逻辑和跨链转移时，它们的重要性仅在于能够帮助保持资产在时间和

环境中流通时的可读性。如果这种可读性仍然薄弱，即使转移层有所改进，市场仍然会感觉流动性不足；而如果可读性得到改善，资产就会变得不那么依赖发行方，而更易于被市场理解，这比仅仅说资产现在可以交易更有说服力，更能提升流动性。



二级市场信心很大程度上建立在支付之上。

市场仍然倾向于将支付视为行政层面的考量，而非证据，这导致许多价值被忽略。对于后期入场的买家而言，支付历史是最清晰的信号之一。投资者是否收到了应得的款项，分配是否顺利到账，资金流动是否符合预期，资产是否持续履行其结构所承诺的职责。这些问题至关重要，因为它们能将许多模糊不清的信息转化为具体事实。



承诺的收益是一回事，而清晰可见的分配记录则是另一回事，因为后者在二级市场中发挥着更大的作用，它能将单一的承诺转化为一种模式。预期收益很容易呈现，而清晰可辨的支付

记录则更难伪造，正是这种不对称性使得它对那些最初并未参与的买家来说更为重要。

代币化资产之所以至今仍面临困境，正是因为支付逻辑与资产的可读历史记录之间缺乏紧密的联系。如果支付已经发生，但记录仍然零散、延迟或依赖于单独的人工报告，市场就无法将其有效地用作信任信号。价值依然存在，但证据却远不及应有的强度。

支付不仅仅是运营产出，它们是资产记录的一部分。一旦该记录变得更加清晰和持久，市场就能拥有更强大的依据。这对于后续融资、后续买家以及未来的信心都至关重要。它不仅仅关乎结算，更是能够产生复利效应的证明，而这种证明的价值远超市场目前的认知。

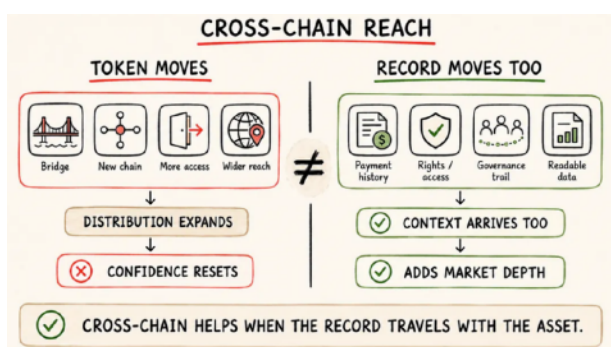


市场喜欢谈论跨链访问，仿佛更广泛的覆盖范围就能自动提升流动性。

有时确实如此，但通常只是把问题转移到了别处。如果一种资产可以转移到另一个生态系统，但另一端的买家仍然需要从头开始重建信心，那么这种额外的覆盖范围带来的效果远不如人们预期。代币转移了，但市场信心却没有，而市场一直低估了这种区别。企业主看到的是更广泛的分销渠道，而买家看到的仍然是需要大量重建的资产，市场在技术上扩大了规模，但实际上深度并没有提升。

更稳健的模式是记录随资产转移。

后来的买家，即使在新的市场或环境中，也应该能够理解他们购买的是什么，而不仅仅是看到一个可转让的所有权标记。这意味着在最关键的地方，相关的支付历史、权益逻辑、治理路径和身份关联的资格信息都应该被保留下来。这些细节使得资产更容易评估，而不仅仅是更容易在其他地方上架。



Uptick 的跨链架构比标准的多链定位更具针对性。UCB 和 IBC 负责资产迁移，但真正具有商业意义的是，去中心化数据服务、DID 关联的访问逻辑和支付记录能否以在另一端仍然有效的形式随资产迁移。

正是这些要素使得 Uptick 的路线图比标准的跨链定位更具吸引力，因为真正的问题在于，一种源自某一环境的资产能否在不破坏其可读性运行历史的情况下，迁移到新的环境中。

如果可以，那么资产到达的每一个新环境都会增加市场深度，而不是需要从零开始重建信心。这正是跨链从单纯的分发手段转变为市场强化层的原因所在。



当后续参与者不再被迫处于信息劣势地位时，市场流动性就开始增强。

其逻辑相当简单：资产信息越清晰易懂，建立信任的成本就越低；信任成本越低，买家群体就越大。这才是市场深化的关键所在——并非完美无缺，也并非立竿见影，而是从结构层面逐步实现。

这就是为什么即便基础设施不断完善，许多代币化资产仍然缺乏流动性的原因。后续买家的信息劣势依然过大，市场仍然需要过多的盲目信任、过多的信息重构，以及过多的对现有信息控制者的依赖。而仅仅增加转账基础设施并不能解决这些问题。



二级市场的问题之所以重要，是因为它迫使整个行业不再只关注唱片的包装，而是开始评判其本身的价值；它也迫使市场思考，随着时间的推移，这种资产是否变得更容易理解，或者

是否仍然需要过多的解释才能维持更广泛的参与。

这比“它是否可交易”这个问题更有意义，因为真正的流动性来自于后来的买家不再觉得自己对资产的真相一无所知。



大多数代币化资产仍然缺乏流动性，原因很简单，并非是交易层的问题（交易层已经得到了显著改善）。问题在于，市场信心并未跟上可转移性的步伐。资产可以流通，但如果历史记录零散、支付难以解读、治理不透明，并且资产仍然更多地依赖发行方的解释而非市场可读的证据，那么后来的买家就无法真正放心地入场，市场规模也会低于预期。

二级市场并非仅仅建立在可交易性之上。它们还建立在清晰的历史、可见的运营行为以及后来买家较低的信心成本之上。这比目前大多数代币化资产所能达到的标准要高得多，而这才是真正决定市场深度是深化还是仅仅表面深化的关键所在。

流动性问题始终是信息问题，而非基础设施问题，而代币化资产领域却将大部分精力都浪费在了错误的层面上。Uptick 认为，最终能够形成真正二级市场深度的资产，将是那些记录随着时间推移清晰积累的资产，每个周期都为下

一个买家提供可读信息，而不是增加他们需要重建的信息，并且底层基础设施完善，无需发行人手动维护。

这与该类别中大多数资产所追求的基础设施目标截然不同，但却是正确的方向。



hello@uptickproject.com



[@Uptickproject](https://twitter.com/Uptickproject)



[@Uptickproject](https://t.me/Uptickproject)



[Uptick Network](https://discord.com/invite/UptickNetwork)



[Uptick Network](https://www.youtube.com/UptickNetwork)